

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/265
KARAR NO : 2018/2103

DAVACI :

DAVALI : Adalet Bakanlığı / ANKARA
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, **uzlaştırmacı** sınavına yaptığı başvurusunun lisans ve önlisans öğrenimi sırasında yeteri kadar hukuk dersi almadığından bahisle reddine dair 06.01.2018 tarihinde internet ortamından öğrendiği davalı idare işleminin; uzlaştırma yönetmeliğinde aranan tüm şartları taşıdığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek yasal dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, **uzlaştırmacı** sınavına yaptığı başvurusunun lisans ve önlisans öğrenimi sırasında yeteri kadar hukuk dersi almadığından bahisle reddine dair 06.01.2018 tarihinde internet ortamından öğrendiği davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununa dayanak alınarak düzenlenen ve 05.08.2017 tarih ve 30145 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen;

...
1) **Uzlaştırmacı**: Şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar gören arasındaki uzlaştırma müzakerelerini yöneten, Cumhuriyet savcısının onayıyla görevlendirilen avukat veya hukuk öğrenimi görmüş kişiyi,

...
ifade eder." , "Uzlaştırmacı siciline kayıt olma şartları" başlıklı **48.maddesinde**; "(3) Uzlaştırmacı siciline kaydedilebilmek için;

...
ç) **Hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden üniversitelerin hukuk fakültelerinden mezun olmak veya hukuk ya da hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat veya maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim yapmış olmak**,



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/265
KARAR NO : 2018/2103

... gerekir..." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Cezada alternatif usullerin etkin bir şekilde uygulanmasını sağlamak amacıyla 10.10.2016 tarihli Bakan Oluruyla Genel Müdürlük bünyesinde "Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı" kurularak 02.12.2016 tarih ve 29906 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6763 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 9.maddesi ile de 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 9.maddesinde değişiklik yapılmak suretiyle yasal düzenlemeye bağlanmıştır.

Alternatif Çözümler Daire Başkanlığınca ilgililerin Yönetmelikte yer alan hukuk öğrenimi görmüş kişi kavramı kapsamında değerlendirilebilmeleri için kaç tane ve hangi dersleri görmeleri gerektiği belirlenmiş olup, buna göre uzlaştırma kurumu ile yakından ilgisi bulunan anayasa hukuku, ceza hukuku (genel hükümler), ceza hukuku (özel hükümler), ceza muhakemesi hukuku, hukuk başlangıcı/hukuka giriş/hukukun temel kavramları/temel hukuk, ticaret hukuku, iş hukuku, borçlar hukuk derslerinden en az ikisini görmüş olması gerektiği değerlendirilmiştir.

Bu bağlamda, idarece uzlaştırmacı eğitim izni verilen eğitim kuruluşlarına hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden kimlerin eğitimi başvuruabilecekleri de bildirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi **Halkla İlişkiler ve Tanıtım Önlisans Programından** 09.06.2008 tarihinde mezun olduktan sonra **dikey geçiş ile kayıt yaptırdığı İktisat Fakültesi Kamu Yönetimi Lisans Programından mezun olduğu**, uzlaştırmacı olmaya yönelik eğitimini İstanbul Aydın Üniversitesinde tamamladıktan sonra Uzlaştırmacı sınavına katılmak istemiyle 29.12.2017 tarihinde yaptığı başvurusunun lisans ve önlisans öğrenimi sırasında yeteri kadar hukuk dersi almadığından bahisle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarece sunulan savunma dilekçesinde davacının mezun olduğu İktisat Fakültesine ait "Borçlar Hukuku", "Ticaret Hukuku" ve "Anayasa Hukuku" derslerinden muaf olduğu görülmesine rağmen anılan derslere ilişkin verilen muafiyetin davacının bu dersleri önceden almış ve başarılı olmuş olmasından kaynaklandığına dair bir bilgi ve belge bulunmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddedildiği ifade edildiğinden Mahkememizin 07.03.2018 tarihli ara kararı ile davacının mezun olduğu bölümdeki derslerinden muafiyetinin dayanağı somut gerekçelerin (bahsi geçen dersleri daha önceden almış ve başarılı olmuş olması nedeniyle olup olmadığının) sorulması üzerine ara karar cevabı olarak dosyaya sunulan 10.04.2018 havale tarihli yazı ve ekinde gönderilen transkript incelendiğinde; davacının Açıköğretim Fakültesi Halkla İlişkiler ve Tanıtım Önlisans Programından mezun olduktan sonra dikey geçiş kapsamında doğrudan İktisat Fakültesi Kamu Yönetimi Lisans programına kayıt yaptırdığı ve 1.,2,3, ve 4.yarıyıl derslerinden muaf tutulduğu, davacının Halkla İlişkiler ve Tanıtım Önlisans Programında "Hukuka giriş" dersini aldığı ve başarılı olduğu, **"Borçlar Hukuku", "Ticaret Hukuku" ve "Anayasa Hukuku" derslerinin ise bu programda olmaması nedeniyle not durum belgesinde görülmediği**, ilgili 5.yarıyılda doğrudan İktisat Fakültesi Kamu Yönetimi Lisans Programına doğrudan kayıt



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/265
KARAR NO : 2018/2103

yaptırdığından ilk 4 yarıyıl dersleri olan ***bahsi geçen hukuk derslerinden muaf tutulduğunun ifade edildiği görülmektedir.***

Bu durumda, ilgililerin uzlaştırmacı olmak için aranan yukarıda adı geçen hukuk derslerinden en az ikisini görmüş olma şartını taşıması gerektiği, bu bağlamda davacının önlisans programında sadece "Hukuka Giriş" dersini gördüğü ve başarılı olduğu, ancak dikey geçiş yaptığı lisans programında ise "Borçlar Hukuku", "Ticaret Hukuku" ve "Anayasa Hukuku" derslerinden ise muaf olduğu halde bu muafiyetin adı geçen dersleri daha önceden görmüş ve başarılı olmuş olmasından kaynaklanmadığı, sadece ilk 4 yarıyıla ait dersler olması nedeniyle muaf tutulduğu anlaşıldığından uzlaştırmacı olmak için aranan yeteri kadar hukuk dersi almış olma şartını sağlamadığı açık olan davacının uzlaştırmacı sınavına katılmak istemiyle yaptığı başvurusunun reddi işleminde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 257,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne isitinaf yolu açık olmak üzere, 23/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	35,90 TL	
Karar Harcı :	35,90 TL	
Y.D. Harcı :	59,10 TL	
Posta Gideri :	127,00 TL	
TOPLAM		: 257,90 TL

