

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/260
KARAR NO : 2019/667

2018/464

T.C.
Adalet Bakanlığı
Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü

02 EKİM 2019

DAVACI
VEKİLLERİ
DAVALI
VEKİLİ

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, "2018 Adalet Bakanlığı Uzlaştırmacı Sınavı"na katılmak için internet üzerinden yaptığı başvurunun, lisans öğrenimi sırasında yeteri kadar hukuk dersi almadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin; gerekli hukuk eğitimi tamamladığı, Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığı İşletme Bölümü Başkanlığı'nın 23.01.2018 tarih ve 30 sayılı yazısında, işletme hukuku dersi, ders adı olarak ticaret hukuku olup, içerik bakımından borçlar hukukunu işaret ettiği için eşdeğer dersin borçlar hukuku olarak değerlendirilmesi hususunda görüş bildirdiği, bu nedenle gerekli hukuk derslerini aldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mezun olunan bölümün müfredatında hukuk ya da hukuk bilgisine yeterince yer verilmemiş ise kişinin yeterli hukuk bilgisine sahip bulunduğu mütalaa edilerek uzlaştırmacı olarak görevlendirilmesinin kanun ve yönetmelik hükümünün amaçsal yorumuna göre mümkün olmadığı, belirleme yapılırken adayın, uzlaştırma kurumuyla yakından ilgisi bulunan anayasa hukuku, ceza hukuku (genel hükümler), ceza hukuku (özel hükümler), ceza muhakemesi hukuku, hukuk başlangıcı, hukuka giriş, ticaret hukuku, iş hukuku, borçlar hukuku derslerinden en az ikisini görmüş olmaları gerektiği, davacının yalnızca iş hukuku dersini görmüş olduğu, anılan dersin Yönetmelikte yer verilen hukuk öğrenimi görmüş kişi kavramı içerisinde değerlendirilebilmek için tek başına yeterli olmadığı ve dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, "2018 Adalet Bakanlığı Uzlaştırmacı Sınavı"na katılmak için internet üzerinden yaptığı başvurunun, lisans öğrenimi sırasında yeteri kadar hukuk dersi almadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Uzlaştırma" başlıklı 253. maddesinin 25. fıkrasında; "Uzlaştırmacıların nitelikleri, eğitimi, sınavı, görev ve sorumlulukları, denetimi, eğitim verecek kişi, kurum ve kuruluşların nitelikleri ve denetimleri ile uzlaştırmacı sicili, uzlaştırmacılar ve eğitim kurumlarının listelerinin düzenlenmesi, Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde kurulan uzlaştırma bürolarının çalışma usul ve esasları, uzlaştırma teklifi ile müzakere usulü, uzlaştırma anlaşması ve raporda yer alacak konular ile uygulamaya dair diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikle düzenlenir." hükümleri bulunmaktadır.

05.08.2017 tarih ve 30145 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde; 1) Uzlaştırmacının, şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar gören arasındaki uzlaştırma müzakerelerini yöneten,



T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO [REDACTED]
KARAR NO [REDACTED]

Cumhuriyet savcısının onayıyla görevlendirilen avukat veya hukuk öğrenimi görmüş kişiyi ifade ettiği, "Uzlaştırıcı siciline kayıt olma şartları" başlıklı 48. maddesinin 3. fıkrasında, uzlaştırıcı siciline kaydedilebilmek için; ç) **Hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden üniversitelerin hukuk fakültelerinden mezun olmak veya hukuk ya da hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasa bilgiler, idari bilimler, iktisat veya maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim yapmış olmak gerektiği**, "Uzlaştırıcı eğitimi" başlıklı 50.maddesinde; Uzlaştırıcı olarak görevlendirilecek kişilerin görevlerine başlamadan önce eğitim almaları ve görev yaptıkları sürece eğitime tâbi tutulmalarının sağlanacağı, "Sınav, yeri, şekli, günü ve konusu" başlıklı 55. Maddesinde; uzlaştırıcı eğitimini tamamlayanların sicile kayıt olabilmeleri için yazılı sınavda başarılı olmalarının zorunlu olduğu, "Sınav başvuru formunun incelenmesi" başlıklı 57. maddesinde ise; başvuru formunun, ilgilinin yazılı sınava girebilme hakkını taşıyıp taşımadığının tespiti açısından inceleneceği düzenlemeleri yer almaktadır.

Yukarıda alıntılanan mevzuat hükümlerinin irdelenmesinden; her ne kadar hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden mezun olunacak bölümlere ilişkin genel belirleme sayma yoluyla yapılmış ise de, başvuran kişinin belirtilen bölümlerden birisinden mezun olduğu halde mezun olunan bölümün müfredatında hukuk ya da hukuk bilgisine yeterince yer verilip verilmediği konusunda gerekli incelemenin yapılacağı ve hukuk fakültesi mezunlarının yanı sıra müfredatlarında hukuk ya da hukuk bilgisine yeterince yer verilmesi halinde siyasa bilgiler, iktisadi ve idari bilimler, iktisat ve işletme fakültesi mezunlarının hukuk öğrenimi görmüş kişiler olarak değerlendirileceği sonucuna varılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; 14.06.1985 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümünde mezun olan davacının, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesinde 18.12.2017-29.12.2017 tarihleri arasında yapılan "Uzlaştırıcı Eğitimi" ni tamamladığı, Adalet Bakanlığı Alternatif Çözümler Dairesi Başkanlığınca duyurulan uzlaştırıcılık sınavına başvurduğu, bu başvurunun lisans öğrenimi sırasında yeterli kadar hukuk dersi alınmadığı gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 48. maddesinde; "hukuk ya da hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren" ibaresinin kullandığı, bir kişinin hukuk öğrenimi görmüş kişi olarak değerlendirilebilmesi için kaç tane hukuk dersi ile hangi dersleri alması gerektiği hususunu belirleme yetkisinin idareye bırakıldığı, buna göre, davalı idare tarafından anayasa hukuku, ceza hukuku (genel hükümler), ceza hukuku (özel hükümler), ceza muhakemesi hukuku, hukuk başlangıcı, hukuka giriş, hukukun temel kavramları, temel hukuk, ticaret hukuku, iş hukuku ve borçlar hukuku derslerinden en az ikisinin görülmüş olması gerektiğinin değerlendirildiği görülmektedir.

Olayda, davacının mezun olduğu bölümde aldığı dersleri gösterir not dökümüne göre yukarıda belirtilen derslere benzer olarak "İş Hukuku" dersini gördüğü, her ne kadar Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığı İşletme Bölümü Başkanlığının 23.01.2018 tarih ve 30 sayılı yazısıyla davacının lisans eğitiminde almış olduğu "İşletme Hukuku I" dersinin ders adı olarak "Ticaret Hukuku" olduğu, içerik bakımından ise "Borçlar Hukukunu" işaret ettiği için eşdeğer dersin "Borçlar Hukuku" olarak değerlendirilmesi yönünde görüş bildirilmiş ise de, Mahkememizin 29.11.2018 tarihli ara kararı ile Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından, davacının 1981-1985 yılları arasında Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü lisans eğitiminde aldığı "İşletme Hukuku I" dersinin ders içeriği bakımından Ticaret Hukuku veya



T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO [REDACTED]
KARAR NO [REDACTED]

Borçlar Hukuku dersine eşdeğer olup olmadığının bildirilmesinin istenilmesine karar verildiği, ara karar gereği yerine getirilmek üzere Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca da Üniversitelerarası Kurul Başkanlığından görüş istendiği, Üniversitelerarası Kurul Yönetim Kurulunun 20.02.2019 tarih ve 2019/02 sayılı toplantısında davacının almış olduğu "İşletme Hukuku I" dersinin içeriği, ders çıktıları ve kazanılan yetkinlikler açısından "Ticaret Hukuku" ve "Borçlar Hukuku" derslerine eşdeğer olmadığına karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda; her ne kadar davacı uzlaştırmacı eğitimine katılmış ise de, lisans eğitiminde görmüş olduğu "İş Hukuku" dersinin tek başına davacının Yönetmelikte yer verilen hukuk öğrenimi görmüş kişi kavramı içerisinde değerlendirilebilmesi için yeterli olmadığı anlaşıldığından, uzlaştırmacı sınavına yapmış olduğu başvurunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 227,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 29/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	91,70 TL
TOPLAM :	227,80 TL

