

T.C.  
ZONGULDAK  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/827  
KARAR NO : 2019/180

2018/3674

DAVACI

DAVALI

VEKİLİ

DAVANIN ÖZETİ

Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Alaplı Asliye Hukuk Mahkemesi'nde zabıt katibi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Adalet Bakanlığı Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı'nda tutulan "Uzlaştırıcı Siciline" kayıt başvurusunun; hakkında Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde silahlı terör örgütüne üye olma iddiasından dolayı soruşturma kaydının bulunduğu gerekçesiyle reddi üzerine, yaptığı itirazı reddine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27/07/2018 tarih ve E. 1430/57564 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, böyle bir iddaiyi hiç bir şekilde kabul etmediği, kendisine iftira edildiği, halihazırda ifadesinin alınmasını gerektirecek bir durumun olmadığı kendisine şifaca söylendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

Davacı hakkında, Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığında silahlı terör örgütüne üye olma iddiasından dolayı soruşturma kaydının bulunduğu, bu nedenle uzlaştırıcı siciline kayıt olma şartları arasında sayılan ve Yönetmeliğin 48/3(c) bendi uyarınca "Terör örgütleriyle ilişkili veya irtibatlı olmak" şartını taşımadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Alaplı Asliye Hukuk Mahkemesi'nde zabıt katibi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Adalet Bakanlığı Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı'nda tutulan "Uzlaştırıcı Siciline" kayıt başvurusunun; hakkında Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde silahlı terör örgütüne üye olma iddiasından dolayı soruşturma kaydının bulunduğu gerekçesiyle reddi üzerine, yaptığı itirazı reddine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27/07/2018 tarih ve E. 1430/57564 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

05/08/2017 tarih ve 30145 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 48. maddesinin 3. fıkrasında "Uzlaştırıcı siciline kaydedilebilmek için;

- Türk vatandaşı olmak,
- Tam ehliyetli olmak,
- Avukatlar yönünden baroya kayıtlı olmak,
- Hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden üniversitelerin hukuk fakültelerinden mezun olmak veya hukuk ya da hukuk bilimine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat veya maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim yapmış olmak,
- Kasten işlenmiş bir suçtan mahkûm olmamak,
- Terör örgütleriyle ilişkili veya irtibatlı olmamak,
- Uzlaştırıcı eğitimini tamamlama; ve yazılı sınavda başarılı olmak,
- Disiplin yönünden meslekte veya memuriyetten çıkarılmamış ya da geçici olarak yasaklanmamış olmak, gerekir..." hükmü bulunmaktadır.

Sayfa1/3

UYAP Bilgi Sistemlerinde bu dokümana http://vatanda.yap.gov.tr/adre/inden/W.D0ymSd - RBX85+F - 8HZXy6Q - 8UJayU= ile erişebilirsiniz.

T.C.  
ZONGULDAK  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/827  
KARAR NO : 2019/180

Dosyanın incelenmesinden; Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Alaplı Asliye Hukuk Mahkemesi'nde zabıt katibi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Adalet Bakanlığı Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı'nda tutulan "Uzlaştırıcı Siciline" kayıt başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun davacı hakkında, Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığında silahlı terör örgütüne üye olma iddiasından dolayı soruşturma kaydının bulunduğu, bu nedenle uzlaştırıcı siciline kayıt olma şartları arasında sayılan ve Yönetmeliğin 48/3(e) bendi uyarınca "Terör örgütleriyle ilişkili veya irtibatlı olmak" şartını taşımadığı belirtilerek reddedildiği ve bu kararın 19/06/2018 tarihinde davacıya tebliği edildiği, davacı tarafından 26/06/2018 tarihli dilekçe ile bu karara itiraz edildiği, bu itirazın da Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 27/07/2018 tarih ve E. 1430/57564 sayılı dava konusu işlemi ile reddi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Hukuk devleti ilkesinin en önemli ve temel gereği yargı denetimidir. Devlet karşısında daha güçsüz konumda olduğu kabul edilen bireyler hakkında tesis edilen idari işlemlerin, yargı denetimine tabi olması; adil yargılama hakkının, buna bağlı olarak da hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. İdarenin yargısal denetiminin temel amacı ise, idarenin hukuka aykırı davranmasını engellemek, hukuka aykırılıklarını ve naksızlıklarını gidermektir. Bu bakımdan idari yargının yetkisi, sadece idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluk denetimi ile sınırlıdır. Bu ilke, Anayasa'nın 125. maddesinin 4. fıkrasında, "Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemez." biçiminde ifade edilmiştir.

Anayasa'nın bu hükmüne benzer düzenleme, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 2. fıkrasında da "İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler." şeklinde yer almaktadır.

Görüldüğü üzere idarenin yargısal denetimi, hukuka uygunluk denetimi ile sınırlandırılmış, yerindelik denetimi yapılamaz. Yasaklanarak idarenin takdir yetkisini kaldırarak şekilde karar verilmesi engellenmek istenmiştir. Dolayısıyla yargı mercileri; yasa ve yürütmeyi, yetki alanlarına giren konularda düzenleme yapma yetkilerini kullanmalarına engel olacak şekilde karar veremezler. Aksi halde fonksiyon gaspı konusu gündeme gelebilir. Organik olarak yürütmenin altında yer alan idarenin, hukuka uygun olarak yaptığı tercihlerin doğru olmadığı kanaatiyle onun adına kararın yapılması ya da tercihi zorlanması da aynı sonucu doğurur niteliktedir. Ayrıca yargı kararının, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldırarak şekilde verilememesi, idari yargı denetiminin hukuka uygunluk denetimi ile sınırlı olması ve dolayısıyla yerindelik denetimi yasağının bir neticesidir. Ancak sözü edilen yargı yetkisinin sınırlandırılmasına ilişkin kavramlar birbirleri ile yakın ilişkiindedir. Öte yandan, yerinde ik kavramı doktrinde kolaylıkla tanımlanabilecek bir kavram olarak görülmemiştir. Kamu hizmeti gereklerinin idarenin takdir yetkisi dahilinde değerlendirilmesi, idari tasarrufun ihtiyaçlara uygunluğu, idarenin karşılaştığı problemlere en makul çözümleri bulması, idari işlem veya eylemlerin uygulanmasında hal ve şartlara göre, idari gereklerle uygun davranılması ve takdir yetkisi bulunan bir işlemde, idarenin, kendisine hukukun tanıdığı sınırlar içinde tercih edilebilir seçeneklerden hangisi tercih edilirse kamu yararına eşdeğer ölçüde hizmet edildiği uç nokta şeklinde tanımlanmıştır. Hukuka uygunluk ile yerindelik denetiminin sınırları belirleyecek olan da, yargı mercileridir.

Uyuşmazlıkta 05/02/2019 tarihli ara kararımız ile davacıya ait yukarıda bahsedilen

Sayfa2/3

UYAP Bilgi Sistemlerinde bu dokümana http://vatanda.yap.gov.tr/adre/inden/W.D0ymSd - RBX85+F - 8HZXy6Q - 8UJayU= ile erişebilirsiniz.

T.C.  
ZONGULDAK  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/827  
KARAR NO : 2019/180

soruşturma dosyasının akıbetinin sorulduğu, Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15/02/2019 tarih ve Soruşturma No:2017/7717 sayılı yazısı ile davacı hakkında 2017/7717 nolu dosya kapsamında FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma suçundan yürütülen soruşturmanın halen derdest olarak devam ettiğini bildirildiği görülmüştür.

Yukarıda anılan mevzuat hükmü değerlendirildiğinde, uzlaştırıcı siciline kayıt şartlarını düzenleyen maddeye göre, terör örgütleri ile bağli yapıya, oluşuma veya gruba "üyelik" veya "mensubiyet" şeklinde olması zorunlu olmayıp "iltisak" ya da "irtibat" şeklinde olması da yeterlidir. Bu nedenle de dava konusu işlemin sebep unsurunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti için, davacı hakkında devam eden ceza kovuşturmasında terör örgütü üyeliğinden hüküm giyilmesi zorunlu olmayıp, ortaya koşulan sahih bilgiler neticesinde hakkında terör örgütü üyeliği ya da irtibatlı olduğu yönünde kanaat oluşmasında yeterli olacak şekilde değerlendirilmelidir. Kuşkusuz bu kanaat, cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece uzlaştırıcı siciline kaydının uygun olup olmadığı yönünden idare tarafından yapılan bir değerlendirmeden ibarettir.

Bu itibarla; davacı, her ne kadar fevri silahlı terör örgütü ile ilgisinin bulunmadığını, önceki muhtarlık seçimlerinden dolayı aralarında husumet bulunan köy muhtarı S.M.'nin, yaklaşan muhtarlık seçimlerinde kendisinin ve ailesinin muhtara oy vermeyeceğinden dolayı şahsına kin ve husumet besleyerek ve OHAL dönemini fırsata dönüştürerek şahsına zarar vermek maksadıyla asılsız suç isyadinde bulunduğunu yeni başladığı, sürecin devam etmesi ve belgelerde bulunan ceza ilişkin adli işlemlerin henüz yeni başladığı, sürecin devam ettiği, davacı hakkında yürütülen soruşturması dikkate alındığında, yukarıda anılan mevzuat hükmü, adalet hizmetleri içerisinde alternatif bir uyuşmazlık çözümü maddesi olan uzlaştırma kurumunun ehemmiyeti, bu kurumu temsil edecek ve bu kapsamda faaliyet gösterecek uzlaştırıcılarda olması gereken nitelikler bir bütün olarak göz önüne alındığında ve bu aşamada idarenin yargı kararıyla zorlanamayacağı değerlendirilerek, hizmet gereklerine uygun dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 365,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliği tarihini izleyen 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere** 19/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ :  
Başvurma Harcı : 35,90.-TL  
Katar Harcı : 35,90.-TL  
YD Harcı : 59,10.-TL  
YD İtiraz Harcı : 98,10.-TL  
Posta Gideri : 136,40.-TL  
TOPLAM : 365,40.-TL

Sayfa3/3

UYAP Bilgi Sistemlerinde bu dokümana http://vatanda.yap.gov.tr/adre/inden/W.D0ymSd - RBX85+F - 8HZXy6Q - 8UJayU= ile erişebilirsiniz.